Now, if this is the kind of profit-making actively which is going on, what kind of socialism are we practising? We are worse than individual private entrepreneurs and profiteers. And that is precisely why no relief is coming to the consumer.

Sir, both these aspects of the matter require to be very seriously examined and some relief brought to the farmer as well as to the consumer. Thank you, Sir.

DELHI MUNICIPAL LAWS (AMENDMENT) BILL, 1989

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): Now we take up the Bill....

श्री ईश दत्त यादव (उत्तर प्रदेश) : उपसभाध्यक्ष महोदय, 6 बज कर 10 मिनट हो गये हैं और जो लिस्ट आफ बिजनेस दी गई है वह दो दिनों की है। इसलिए इसको कल ले लीजिए। कितनी रात तक हम बैठेंगे?

उपसभाध्यक्ष (श्री जगेश देसाई) : अभी बहुत काम है।

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI SANTOSH MOHAN DEV): Sir, I beg to move;

"That the Bill further to amend the Delhi Municipal Corporation Act, 1957, and the Punjab Municipal Act, 1911, as in force in New Delhi, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

Sir, the Delhi Rent Control (Amendment) Act, 1988 came into force with effect from the 1st December, 1988. This Amendment Act has changed the ratio of standard rent and in a way has affected the assessment and realisation of property tax by Municipal Corporation of Delhi and New Delhi Municipal Committee because the rateable value of property is closely linked with the concept of standard rent under the Delhi Rent Control Act. The main changes brought in by the Amendment Act are—(a) premises with a rent of Rs. 3,500 per month and more are beyond the purview of the Rent Control Act; (b) properties constructed after 1st December, 1988 will not be liable to be assessed for standard rent for the first ten years; (c) the rate of standard rent applicable to different categories of properties as a proportion of the cost of construction, etc., has been raised to 10 per cent; and (d) a provision has been made that after every three years standard rent or any rent agreed upon between the landlord and tenant (where no standard rent is fixed) may be increased by 10 per cent.

Sir, as a result of the above changes in the Delhi Rent Control Act, 1958, which came into force from 1st December, 1988, the Commissioner, Municipal Corporation of Delhi is required to make revisions in the Assessment List of property tax under sub-section (1) of section 126 of the Delhi Municipal Corporation Act, 1957 from 1st December, 1988 to 31st March, 1989. Consequently, the Commissioner is required to issue notices for revision of Assessment List within the same financial year i.e., before 31st March, 1989. In view of the fact that a very large number of properties—about five lakhs—have become due for a reassessment and the fact that the time available for issuing notices to the property owners is very short, it may not be possible for the Commissioner to get surveys completed, documents scrutinised and then to issue well-founded notices proposing revision of assessments, before 31st March, 1989. It is, therefore, felt necessary ot amend the Delhi Municipal Corporation Act, 1957 to provide adequate time for the process of initiating assessment and re-assessment.

Sir, at present, there is no time limit prescribed for finalisation of the Assessment List once it is initiated by the Corporation. More than one lakh cases of this nature are pending with the Corporation. It is proposed to prescribe a time limit of three years for finalisation of the old cases

[Shri Santosh Mohan Dev]

pending at present. It is also proposed to put a similar time limit in respect of future cases. The hon. Members will agree with me that these proposals are aimed at providing relief to the taxpayer.

Sir, similarly, it is proposed to amend the Punjab Municipal Act, 1911 as in force in New Delhi to enable the New Delhi Municipal Committee to issue notices for the amendment of the Assessment List for the financial year commencing on 1-4-1983, 1-4-1989 and 1-4-1990 before the first day of April, 1991. The time limit for finalisation of the Assessment Lists is also being prescribed in New Delhi Municipal Committee area.

The Metropolitan Council of Delhi has considered and broadly recommended the enactment of the law on the above lines.

It is an amendment Bill which is a sequel to the Delhi Rent Control (Amendment) Act, 1988.

This Bill was extremely well-received in the Lok Sabha and found wide support. I commend this Bill to this amendment by Shri Malaviya.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): There is one amendment by Shri Malaviya.

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA (Uttar Pradesh): Sir, I move:

"That the Bill further to amend the Delhi Municipal Corporation Act, 1957 and the Punjab Municipal Act, 1911, as in force in New Delhi, be referred to a Select Committee of the Rajya Sabha consisting of the following Members, namely:

1. Shri B. Satyanarayan Reddy
2. Prof. C. Lakshmanna
3. Shri Jaswant Singh
4. Shri Kamal Morarka
5. Shri Shanker Sinh Vaghela
6. Shri M. A. Baby
7. Shri Chaturanan Mishra
8. Shrimati Bijoya Chakravarty
9. Shri Ish Dutt Yadav
10. Shri Om Prakash Chautala
11. Shri Satya Prakash Malaviya

with instructions to report on the third day of April, 1989."

The question were proposed.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): The motion and the amendment are open for discussion. Shri Jaswant Singh. There are two hours allotted. So I will request Members...

SHRI JASWANT SINGH (Rajasthan): Five minutes.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): You may take seven minutes.

SHRI JASWANT SINGH: I am grateful to you for yet again permitting me to break queue and to speak on the subject. I oppose it. The hon. Minister of State said that it had met with wide support, in the other House. I am not encouraged by that because 'wide support' of Treasury Benches is no measure of assessing the legislative merit or demerit of any Bill that comes before the Parliament. The reason why I oppose this particular measure is that because under the garb of benefiting the taxpayer, in fact it is deferring the demise of the taxpayer. I will explain it very briefly why this is so. As the hon. Minister said, the structure of property tax in Delhi is based on the Delhi Rent Control Act. We amended the Delhi Rent Control Act in 1988 and that became the Amendment Act of 1988. The purpose of that amendment, very broadly, very briefly, was threefold: to rationalise rent control, to give boost to house-building and to reduce litigation. I will prove to you how all these three purposes are

defeated by this measure, when you link rent control of properties being given out on rent with rateable value of the house. By this linkage, great hardship is going to be caused to house-owners in Delhi. Merely because house owners have now got more freedom, in view of the limit of Rs. 3,500 per month, local authorities have started giving notices for revision of rent. Then when the ruling party found that consequent upon these notices they are likely to suffer electoraly, this period of three years has been drawn out. I will prove this to you. Instructions to its subordinate staff by the Municipal Corporation of Delhi were to the effect that all rented premises, whether carrying a rent of above Rs. 3,500 or below, shall be assessed on the basis of the rent agreed upon between the landlord and the tenant. Secondly, in the case of self-occupied premises also, where the cost including the market price of land exceeds Rs. 4,20,000, they shall be assessed on the basis of the comparative rent. Thirdly, partially rented houses too shall be assessed on the basis of comparative rent. What has this done?

The reassessment of the ratable value in a manner proposed by the local authorities would lead to extortionate increase in the quantum of property tax. I will give just three examples. In Vasant Vihar, the ratable value of a particular property is, say, Rs. 8,100; the proposed ratable value, if you follow this principle, even after three years, would be Rs. 2,16,000, a percentage increase of 2,100. Second example, Rajdoot Marg. The existing ratable value is Rs. 10,240. Under these provisions, the ratable value would become Rs. 5,11,488, a percentage increase of 5000. Third example—Hauz Khaz: The existing ratable value is Rs. 7,211. The proposed ratable value would be Rs. 1,06,272, a percentage increase of 1300. Therefore, you can see—I hope the hon. Minister would also accept this—that this kind of percentage increase in the house rent, the ratable value of the house, was neither the purpose nor even contemplated at the time when the Delhi Rent Control (Amendment) Bill, 1988, was enacted. That this Act would be utilised for the purpose of escalation of property tax assessment was certainly not the intention. Such an exorbitant increase in the property tax would run completely counter to all the three principles which we had set, namely, encouragement to house building, reducing taxation and avoiding litigation. All these three purposes will be defeated. That is why this deferment by three years will not be sufficient. This is completely wrong because this tantamounts to deception. I would, therefore, appeal to the Government. This is not sufficient. Do not defer it for three years. Make a categorical statement that the Delhi Rent Control (Amendment) Act, 1988, is not intended for this purpose, to harass house-owners in Delhi. With these words, I conclude and, Sir, I have stuck to my time-limit.

SHRI SANTOSH MOHAN DEV: You are a disciplined soldier.

SHRI VISHWA BANDHU GUPTA (Delhi): Mr. Vice-Chairman, Sir, while I welcome the Delhi Municipal Laws (Amendment) Bill, 1989, I must say that I have to agree with my hon. friend, Mr. Jaswant Singh, that notices have been received by Delhi citizens imposing exorbitant amounts. People who were assessed at only Rs. 1,000 have received notices, by and large, for lakhs of rupees. This is not fair. I do not know whether this is really intended by the amendment; to make sure that citizens are not harassed. Sir, a large number of anomalies exist in this Act. There are anomalies in regard to rent control. There are anomalies, of different people, different kinds of cases and a great many cases are also pending for assessment. There are anomalies, of rich and poor, big owners and developers and small single house owners, those who have

[Shri Vishwa Bandhu Gupta]

rented their houses and those who are living in their own houses.

Sir, it is a very complex subject because there is a large spectrum of different types and sizes of houses and ownerships in this city. From the recent notices received, the house-owners, in spite of the suggested amendment, will not get the relief that they need. They will still have to deposit the house-tax on the new rateable value, even though they can file appeals for reappraisal of assessment. Therefore the problem for the people of Delhi is not solved.

Sir, my submission is that it may even get complicated further. We are a free and just society. We must, therefore, make laws to make sure that the small house owner is not unjustly harassed. Therefore Mr. Vice-Chairman, there is no way of solving this problem piecemeal. It is imperative that the Government brings a comprehensive legislation, taking the complexity of the problem into account, and solve the problem. In the meantime, we must not harass the house owners and should at least stay the present implementation of the enhanced rates till such time as a just legislation is brought.

I would urge upon the hon. Minister to look at this problem in the wider context and see that just by making these laws, people are not harassed, because that is not the intention of the Government.

With these few words, Sir, I welcome the proposed amendment. Thank you.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): Thank you very much. Shri S. P. Malaviya.

श्री सत्य प्रकाश मालवीय : माननीय उपसभाध्यक्ष जी, मैं इस विधेयक या अधिनियम का विरोध करने के लिए खड़ा हुआ हूं क्योंकि मैं इस राय का हूं कि इस संशोधन विधेयक से जो आप दिल्ली म्यूनिसिपल कारपोरेशन एक्ट, 1957 और पंजाब म्यूनिसिपल एक्ट, 1911 का संशोधन कर रहे हैं, इससे भ्रष्टाचार के दरवाजे खुल रहे हैं और जो दिल्ली कारपोरेशन है उसकी आय का जो स्रोत है वह कम होगा क्योंकि एक ओर तो जो बड़े मकानों के मालिक हैं वे और दिल्ली कारपोरेशन के जो कर्मचारी हैं वे मिल करके रुपया लूटेंगे और दिल्ली कारपोरेशन की जो टैक्स की आमदनी है प्रापर्टी टैक्स के जरिये जो वसूल होती है उसकी कमी होगी। दिल्ली म्यूनिसिपल कारपोरेशन एक्ट में एक उपधारा बढ़ाई जा रही है 126 क्लाज (3) और इसी तरीके से पंजाब म्यूनिसिपल एक्ट, 1911 के प्रावधानों में एक नई धारा बढ़ाई जा रही है 67 ए। यह जानकारी हुई है कि जो असेसमेंट के केसेज हैं वे 1981-82 में शायद 84 हजार के लगभग थे, 1986-87 में 2 लाख से अधिक थे और वर्तमान में शायद 5 लाख के करीब इस तरह के केसेज वहां पर विचाराधीन हैं। मंत्री जी ने भी अपने व्यक्तव्य में बतलाया कि इस अधिनियम के संशोधन से आगे आने वाले 3 वर्षों में यह उम्मीद की जाती है कि ये जो लाखों केसेज पड़े हुये हैं इनमें अंतिम रूप से निर्धारण हो जायेगा। मैं समझता हूं कि इस संशोधन से यह लाभ नहीं होने वाला है और यह संभव भी प्रतीत नहीं होता है जिस प्रकार से मंत्री जी ने अपना वक्तव्य दिया है। मंत्री जी जब अपना उत्तर देंगे तो इसका स्पष्टीकरण करेंगे।

दूसरी, मकानों की जो सम्पत्ति है, इनका जो मूल्यांकन होता है इसके लिए कोई सिद्धांत नहीं है। कोई नीति निर्देशक सिद्धांत इन एक्टस में नहीं है और इसका नतीजा फिर यही होता है कि जो अधिकारी या इंस्पेक्टर है वे पहले इसको प्रोपोज करते हैं, एक महीने का फिर आप नोटिस देते हैं एक्ट के तहत, फिर जो आपत्ति करते हैं, वे अपनी आपत्ति प्रस्तुत

करते हैं उसके बाद उसकी सुनवाई होती है । मतलब यह उनके पूरे विवेक पर है । मेरा निवदन यह है कि इस एक्ट में, इस प्रावधान में इस बात की भी व्याख्या करनी चाहिए कि किस प्रकार से वे मूल्यांकन तय करेंगे । इसमें विवेक इतना ज्यादा है कि जो भी वे फैसला कर देंगे उसको आप रोक नहीं सकते हैं । शायद कोई चिदम्बरम कमेटी 3-4 साल पहले बनी थी । उसने भी टैक्स रीस्ट्रक्चर करने के लिए अपनी संस्तुति दी थी । क्या संस्तुति है मुझे यह जानकारी नहीं है लेकिन मंत्री जी कृपया इसका स्पष्टीकरण देंगे ? दूसरे मंत्री जी ने लोक सभा में अपना वक्तव्य दिया था कि कोई उप समिति बनाई गई है जो शायद 30 सितम्बर, 1989 तक अपनी रिपोर्ट देगी, यह टैक्स री-स्ट्रक्चर करने के लिए और उस समिति में चीफ एग्जीक्यूटिव कौंसलर होंगे, मेयर उसके सदस्य होंगे मैट्रोपोलिटन कौंसिल के तीन प्रतिनिधि होंगे और दिल्ली म्यूनिसिपल कार्पोरेशन के भी दो प्रतिनिधि होंगे और इसके बाद अधिकारी होंगे । मेरा एक सुझाव है कि आप जहां इनमें इन-प्रतिनिधियों को रख रहे हैं म्यूनिसिपल कार्पोरेशन के प्रतिनिधियों को या मैट्रोपोलिटन कौंसिल के प्रतिनिधियों को वहीं दिल्ली से जो लोक सभा के सदस्य हैं उनको भी आपको प्रतिनिधित्व देना चाहिए क्योंकि एक आपने आधार माना है कि जो प्रतिनिधि है उनको आप इस समिति में प्रतिनिधित्व दे रहे है । तो जो लोक सभा के निर्वाचित सदस्य हैं जो कि जनता द्वारा चुने हुए हैं उनको भी कृपया इसमें बढ़ाने का आप कष्ट करे ।

तीसरे, इसमें में यह भी निवेदन करना चाहूंगा कि जब एक सरकारिया कमीशन बनाया गया दिल्ली के लोग बहुत दिन से इस बात की मांग को रख रहे हैं कि दिल्ली को राज्य का दर्जा दिया जाना चाहिए और उसके साथ-साथ दिल्ली में जनता द्वारा चुनी हुई एक विधान सभा होनी चाहिए और दिल्ली में 1952 से लेकर काफी दिनों तक ऐसी व्यवस्था पहले थी भी और शायद बाद में जब यह राज्य पुनर्गठन आयोग की संस्तुति आई उसके बाद दिल्ली केन्द्र शासित प्रदेश हो गया । कांग्रेस (आई) का भी 1980 का जो चुनाव घोषणा-पत्र था उसमें भी इस बात का वायदा किया गया था कि दिल्ली वासियों को राज्य का दर्जा दिया जाएगा । अब दिल्ली में जो अलग-अगल संस्थायें है, दिल्ली म्यूनिसिपल कार्पोरेशन, नई दिल्ली नगर पालिका कमेटी फिर दिल्ली विकास प्राधिकरण, मैट्रोपोलिटन कौंसिल तो दिल्ली के बहुत से लोगों को, नागरिकों को परेशानी इन चार-पांच संस्थाओं के अलग-अगल होने से होती है और प्रशासनिक कठिनाई भी होती हैं । आपका उत्तर कदाचित यह होगा कि सरकारिया आयोग हमने बैठा दिया है और जब वह अपनी रिपोर्ट देगा अब उसके बाद हम विचार करेंगे । सरकारिया आयोग रिपोर्ट देगा या नहीं देगा, लेकिन जब जनता की मांग है और इतने दिनों से दिल्ली की जनता अपनी इस बात की मांग को रख रही है तो इसमें आपको क्या कठिनाई है दिल्ली के लिए विधान सभा की घोषणा करने की? दिल्ली को पूर्ण राज्य का दर्जा दीजिए, दिल्ली में विधान सभा बनाइये और दिल्ली वासियों को इस प्रकार से उस अधिकार को दीजिए जिस अधिकार से पूर्व में वह वंचित किए गए थे । इस सिलसिले में मेरा एक निवेदन यह भी है कि सरकारिया आयोग ने क्या संस्तुति दी है क्या नहीं दी है मैं इसको नहीं जानता हूं, लेकिन लोक सभा के चुनाव तो होंगे ही जैसा कि हम आशा करते है कम से कम लोक सभा का कार्यकाल समाप्त होने वाला है इस वर्ष समाप्त होने वाला है तो कम से कम लोक सभा के चुनाव के साथ-साथ आप दिल्ली की विधान सभा के भी चुनाव कराइये और उनसे बहुत सी समस्याओं का निराकरण होगा ।

इसलिए मेरा आपसे अनुरोध है कि जब आप अपना उत्तर दें तो इन सारी चीजों का स्पष्टीकरण आप अवश्य करिएगा । इन शब्दों के साथ, मैं अपनी राय व्यक्त

[श्री सत्य प्रकाश मालवीय] — करते हुए पुन: एक बार मैं इस संशोधन विधेयक का विरोध करता हूं ।

SHRI SUKOMAL SEN (West Bengal): Sir, it is quite unfortunate that this National Parliament has to spend its time in discussing some municipal problems of Delhi.

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA: And also of State. This after noon we have discussed about the Punjab problem.

SHRI SUKOMAL SEN: Repeatedly we have been demanding that Delhi should be given Statehood. This discussion again proves that our stand is correct. Unless Delhi is given Statehood, all these problems will come up before the National Parliament which will have to spend time for discussing all these issues. I think the Government should consider the necessity of giving Delhi Statehood as demanded by the people of Delhi and different political parties. I do not know what the Congress wants. But at least we want it.

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA: They have given an assurance in their election manifesto.

SHRI SUKOMAL SEN: They say something in their election manifesto and do something else. So, I don't want to refer to their election manifesto.

Delhi is ruled by many agencies, the Delhi Municipal Corporation, the NDMC and so many other agencies. Several times we have raised this issue. It should be uniform so that Delhi is ruled by one agency, not multiple agencies with multiple rules and regulations. It is creating problems for Delhi.

There is another strange thing—perhaps it is applicable to Delhi only—that the Delhi Municipal Corporation is controlled by two Acts. One is the Delhi Municipal Corporation Act and another is the Punjab Municipal Corporation Act. Why is it so? it should be governed by only one Act. The Government does not even think of bringing in a uniform Act to bring Delhi under one Act. Even that aspect was not considered by the Government. So, what I object to is the manner in which the Government is handling the whole affair.

Last session we discussed the Delhi Rent Control Bill. It came into effect on 1st December, 1988. And this Bill has been necessitated by the passing of that Bill, because when that came into effect certain implications surfaced on the assessment and on the time factor. When that Bill was passed, it did not strike the Government that it will affect the Delhi Municipal Act and it has to be amended. Otherwise this could have been brought in during the last session and this type bull-dozing a Bill would not have been necessary. I object to the very manner in which the whole thing has been handled by the Government. This shows how the Government works. It does not work. And whenever it stumbles it tries to stand up; but again when it stands up it again stumbles. This is how this Government functions.

The problem is about the assessment and the time factor. About this I have nothing to say. But what is the criteria for assessment? We have no time to discuss all these issues also. At the fag end of the day this Bill has been brought. How can we discuss it to find out what norms are for assessments and whether by these assessments small owners will be affected or the big sharks will gain escape routes. Nobody knows. The Chidambaram Committee was appointed. What are its recommendations and what has the Government done about those recommendations? Has the Government at all given effect to those recommendations? Nobody knows about that. So, unless those facts are placed before us it is very

difficult for us to discuss in an elaborate manner in order to actually safeguard the interests of the people of Delhi.

Another aspect is about tenants. It is not only the question of the property owners. What will be the implications of it on the tenants? It is not known. So, though the Bill looks to be very small it is not actually small. It has got wide ramifications. Therefore, it was necessary that it should have been permitted more time to have a thorough discussion on the Bill and this Bill should have been brought before Parliament in the last session with elaborate notes. Then only it would have been possible for us to discuss the Bill. So, what I want to say is that there should be a scientific and rational norm for assessment of the taxes. Otherwise it depends on the whims of the bureaucracy. In such a situation a lot depends on corruption and money. So, I am not sure how the Government is going to assess. I also don't understand why five lakh cases of assessment are still pending. What was the Delhi Municipal Corporation doing all these years? There is no explanation why the arrears have come about and why they are continuing. Now the Government want extension of time What is the guarantee that within the extended time the assessments will be completed? There is no guarantee about that also. That is why what I feel is that this Bill has been brought forward in a casual way. It indicates the casual functioning of the Government. So, I again demand that the Government should come forward with a comprehensive Bill and that these two acts—the Delhi Municipal Act and the Punjab Municipal Act—should not be allowed to function in Delhi. There should be only one Act and one agency to rule in Delhi and Delhi should be given Statehood. With these demands, I conclude.

SHRI V. NARAYANASAMY (Pondicherry): Thank you for giving me an opportunity to speak on the Delhi Municipal Corporation (Amendment) Bill and also on the Punjab Municipal Act.

This Bill has been necessitated after the passing of the Delhi Rent Control Act and because properties have to be assessed on the basis of which notices have to be sent to parties and there should saving of time. The assessment is based on the average rental value of the building within the area that has been surveyed by the Corporation. Apart from that if the building is owned by the persons it is done on the basis of the cost of the construction. That is 8.33 they cover. Now, the notices which have been sent to the parties have complained that it is not based on the guidelines given by the Corporation. For example, the building evaluation has been put at high rates and the tax assessment is a little higher and for some other buildings it is lesser. Sir, in the areas which have been classified as residential areas, commercial complexes have come up. So in the dwelling areas commercial transactions are going on and those areas have been taxed on the basis of residential areas and not on the basis of commercial areas. Therefore, the Municipal Corporation is losing revenue. Therefore, I would like to urge upon the hon. Minister to notify the areas clearly because in Delhi various shopping complexes have come up. Now more areas have to be declared as commercial areas because of the shopping complexes in those areas. Therefore, I would like to submit to the hon. Minister those areas where concentration or business is there those areas which fall within the Delhi municipal limits may be classified as commercial areas so that the Corporation can get revenue and the persons who are enjoying the facilities can shell down a certain amount of money.

The Municipal Corporation which was giving 5 per cent rebate for prompt tax-payers has increased it to

[Shri Narayanasamy]

11 per cent. It is a good move. For charitable institutions they have raised it to 25 per cent. This is a good scheme to attract tax-payers to pay the money. Now, I will give figures as to how much money they have not collected in the form of tax. For a long time they have not collected the tax and it is huge amount. The entire amount which they have to collect within the Municipal Corporation is Rs. 224 crores. Out of that they have collected only Rs. 142 crores and the remaining amount of Rs. 68 crores still remains to be collected. They have not taken any steps to collect the arrears of tax. The Budget of the Municipal Corporation is Rs. 168 crores odd. They are unable to maintain their expenditure within the budget limits. They have to look around for Government grants. Further in December, 1988 the Corporation could not pay even the salaries to its employees. The salary bill of the employees comes to Rs. 15 crores per month. They add in the exchequer only Rs. 7.5 crores per month. Therefore, I suggest that the financial aspect may also be taken care of by the Corporation.

Sir, the other important aspect is that some unauthorised colonies have come up since 1980 and no tax was collected in those areas for the simple reason that they are unauthorised and the Corporation has not recognised them. Recently, orders have been issued by the Government to collect the tax from them. I do not know what system they are going to follow in collecting the past arrears or in collecting arrears from the recent period. I want a clarification from the Minister on this aspect.

Sir, another important and vital thing is Statehood. The hon. Member from the Opposition who made this point has vanished from his seat. I am not demanding complete Statehood, Delhi being the Capital and being a sensitive area. Let them give a Lt. Governor. Let them give a Legislative Assembly and a Chief Minister for the region. Even the Congress party in Delhi also demanded immediate Statehood so that the affairs of the Corporation, the DDA and other organisations can be taken care of.

Sir, another vital point is that with very great fanfare the "Better Delhi" campaign was organised and several functions were held and it was proclaimed that they are repairing the drainage and doing good work for providing better civic facilities as water supply, electric supply and so on. In that campaign, a week was celebrated and they claimed that they cleaned 370 kms of drainage and apart from this, water supply and electricity, all these civis amenities have been taken care of. If you go out of Delhi to the colonies, you will find that the drainage facilities, water supply, electricity are all in bad shape. This is because of the unauthorised colonies which have come up in hundreds. At the same time, it is also very difficult for the Corporation to manage them. But the point is, even for assessment, I will give a small example. They have got only 370 assessees and 5 lakh assessments have to be finalised. I do not know how they are going to manage the situation with a limited staff. There is a great shortage of civic staff and they are not sufficient to meet the growing demands. I will give a small example. In a place like Nanakpura, during the rainy season, if anybody happens to go there, he will find two to three feet of water-logging there because there are no proper drainage facilities in that area. Road facilities are also not very encouraging. Due to that, mosquitoes breeding is there and there is every possibility of spreading of disease. If the Corporation has to take care of all the areas, they will not be able to do so because of constraint of funds, deficiency of staff and they do not

have much powers to do the work. Therefore, it is quite necessary that there is Statehood for Delhi because the public representatives will be taking care of Delhi and they will be able to manage the affairs of Delhi very well. One more point and with that I will conclude. I am given to understand that even a "Better Delhi" campaign is to be organised next time also. Now, the Lt. Governor of Delhi has issued a tall order that all the civic amenities will be taken care of in a phased manner. Regarding those areas which are in and around Delhi, we should pay attention not only to the areas which form the heart of the Capital, but also we should concentrate on the development of the colonies which are developing colonies. I will give a small example. If electricity supply or water supply fails in proper Delhi, there is a lot of hue and cry and the same is restored within no time. But, if you go six or seven kms away from Delhi, you will find that even if the complaint is made, no one is there to take notice of that complaint and nobody bothers about the people who are living there. They should also be given the same facilities which have been given to the people residing in Delhi. Therefore, Sir, the Municipal Corporation has to take up the task for the purpose of giving better civic amenities to the people of Delhi so that they are able to provide better services commensurate with the tax paid by the people. With these words, I conclude.

उपसभाध्यक्ष (श्री जगत देसाई) : श्री मोहम्मद खलीलुर रहमान । सात मिनिट ।

श्री मोहम्मद खलीलुर रहमान (आंध्र प्रदेश) : जनाब वाइस चेयरमैन साहब, इस दिल्ली म्युनिसिपल ला (अमेंडमेंट) बिल, 1989 के जरिए हुकूमत यह चाहती है कि दिल्ली म्युनिसिपल कार्पोरेशन एक्ट, 1957 और पंजाब नगरपालिका अधिनियम, 1911 का जैसाकि वह नई दिल्ली में अमल है, और संशोधन किया जाय ।

मुझे शुबा है कि इन एक्ट्स को अमेंड करने से हुकूमत का मकसद पूरा होगा । बेहतर तो यह था कि यह पीस मील एमेंडमेंट या कवानीन लाने के बजाय कोई एक कांप्रेहेंसिव और एक जाने बिल अगर इस हाउस में लाया जाता तो मैं समझता हूं कि उससे मकसद बारारी होती । मुझे इनका पूरा शुबहा है और मैं यह समझता हूं कि मौजूदा जो तर्जुमात लाए गए हैं इससे इस वक्त दिल्ली का जो एडमिनिस्ट्रेशन है, उसकी अन-एफिशियेंसी को छिपाने के लिए यह तर्जुमात लाए गए हैं । जैसा कि मुझसे पेशतर कहा गया है कि इससे पहले इसी साल दिल्ली के ताल्लुक से कोई तीन मुख्तलिफ बिल इन 12 महीनों के अंदर लाए गए हैं और जिस वक्त वे बिल भी यहां पर जेरे बहस थे तो यह बात कही गई कि मुख्तलिफ एजेंसियां यहां पर काम कर रही है जैसाकि म्युनिसिपल कारपोरेशन आफ दिल्ली, दिल्ली विकास प्राधिकरण, नई दिल्ली नगर पालिका और दिल्ली म्युनिसिपल काउंसिल, ये सब जो हैं गैर जरूरी है और इससे एक किस्म का कन्फ्यूजन पैदा होता है । बेहतर तो यह होता कि इन सब एजेंसियों को मिलाकर कोई एक एजेंसी बनाई जाती और दिल्ली का पूरा काम उस एजेंसी के जिम्मे किया जाता । इस किस्म की तजावीज लेकर के मैं समझता हूं कि कोई 8-10 महीने हो रहे हैं मगर इन्तहाई अफसोस की बात है कि हुकूमत इस ताल्लुक से महसूस ही नहीं कर रही है और मुझे तवक्को है कि अभी हुकूमत इस तरफ तवज्जो करेगी । अभी यह भी कहा गया है कि इन पिछले 12 महीनों में यह जो कौमी पार्लियामेंट है, नेशनल पार्लियामेंट है उसके कई घंटे जाया हो चुके हैं सिर्फ शहर दिल्ली के मुसाइल को हल करने के लिए । अगर दिल्ली को एक स्टेट करार दिया जाता जैसा कि तमाम अपोजिशन और खुद ट्रेजरी बेंचिज पर बैठने वाले लोग, मेरे कांग्रेस के भाई भी इससे मुत्तफिक हैं कि दिल्ली को एक स्टेट का दर्जा दिया जाए । अगर दिल्ली को स्टेट का दर्जा दिया जाता तो यह मसाइल जो है वह वहीं पर हल हो जाते और यह जो नेशनल पार्लियामेंट है हमारी उसका वक्त जाया नहीं होता । तो हुकूमत की तवज्जो मैं इस जानिब भी करना चाहता हूं ।

[श्री मोहम्मद खलीलुर रहमान]

अब जहां तक हमारे इस क्वानीन का सवाल है, प्रापर्टी टैक्स असेस के 1981-82 में 84 हजार केसिज पेंडिंग है और 1986-87 में वह 2 लाख से भी ज्यादा हो चुके हैं। जैसा कि मिनिस्टर साहब ने कहा कि इस वक्त 5 लाख केसिज पेंडिंग है। तो यह कानून वाजिब ही नहीं है, एक व्यर्थ किस्म का कानून है। यह 5 लाख केसिज जो है यह किस तरह से फैसले पाएंगे? क्या मौजूदा स्टाफ जो इस वक्त दिल्ली एडमिनिस्ट्रेशन में काम कर रहा है, वह काफी है जो 5 लाख केसिज इस वक्त हैं और आइन्दा भी इनकी संख्या जो बढ़गी, क्या उसके लिए भी यह काफी है? मुझे इसका भी शुबहा है। दूसरी बात यह है कि अमूमन यह देखा गया है कि जब प्रापर्टी टैक्स को असेस किया जाता है दिल्ली एडमिनिस्ट्रेशन की तरफ से उस टैक्स पेयर्स की तीन किस्में होती हैं, जो मेरी जानिब में हैं। एक तो बिल्कुल गरीब किस्म के टैक्स पेयर्स हैं, दूसरे औसत दर्जे के है और तीसरे जो हैं वह इन्तहाई मालदार, जो रिच कहे जाते हैं, वे लोग हैं। मगर अमूमन देखा यह जाता है कि जो बड़े इन्तहाई मालदार टैक्स पेयर्स होते हैं तो उनकी प्रापर्टी जो 20 लाख, 25 लाख, 30 लाख या 50 लाख तक होती है, उनकी प्रापर्टी जब असेस होती है तो वह दिल्ली एडमिनिस्ट्रेशन के जो बड़े-बड़े आफिशियल जो होते है उनके साथ मिली-भगत करके वे लोग किसी न किसी तरह से इन्तहाई मामूली किस्म का टैक्स अपने ऊपर लागू करवा लेते हैं, मगर बेचारे जो गरीब टैक्स पेयर्स है और जो अपना रैग्यूलर टैक्स अदा करते हैं, वे इसके शिकार बनते है। मैं हुकूमत से खास तौर पर अपील करूंगा कि वह इस जानिब तवज्जो फरमाए और यह कोशिश करे कि वाकतन गरीब टैक्स पेयर्स को एक किस्म की रिलीफ मिलनी चाहिए। इससे हटकर एक और बात यह है कि अपीलेट ट्रायब्यूनल होने चाहिए क्योंकि अमूमन देखा गया है कि जो टैक्स असेस किया जाता है उसके रिवीजन के लिए कमिश्नर के पास दरख्वास्त दी जाती है, लेकिन कमिश्नर इतना मसरूफ होता है कि वह उन दरख्वास्तों को सुनने के लिए असेसर आफिसर्स को ओवर डेलिगेट करता है और मुमकिन है उससे ऐसेसमेंट होता है। इसलिए मेरा विचार यह है कि एक अपीलेट ट्रायब्यूनल कायम किया जाए और वह इन मुकदमात का फैसला करे और मैं समझता हूं कि वह जुडिशल अंदाज से करे। इसलिए मैं हुकूमत से अपील करूंगा कि वह अपीलेट ट्रायब्यूनल की तरफ तवज्जह करें।

अभी 5 या 6 साल पहले चिदंबरम कमेटी बनाई गई थी, उस कमेटी की रिपोर्ट आ चुकी है, यह सुनने में आया है, लेकिन उसकी रिपोर्ट कहां पर पड़ी हुई है, इसका कोई अंदाजा नहीं है। जिस मकसद के लिए चिदंबरम कमेटी बैठाई गई थी, वह मकसद पूरा होना चाहिए। मैं हुकूमत से अपील करूंगा कि चिदंबरम कमेटी की रिपोर्ट को सामने लाएं।

आखीर में यह भी मैं कहूंगा कि जो यह बिल लाया गया है, मैं समझता हूं कि यह इंतिहा जल्दबाजी में काम लेते हुए लाया गया है। इस वजह से जैसा कि मेरे सीनियर कुलीग श्री सत्य प्रकाश मालवीय जी ने कहा है इस बिल को सेलेक्ट कमेटी के सुपुर्द किया जाए। मैं हुकूमत से अपील करूंगा और मक्रिजिज मिनिस्टर साहब से अपील करूंगा कि इस बिल को सेलेक्ट कमेटी को रेफर किया जाए। इसके लिए जो वक्त आपने दिया, मैं आपका शुक्रिया अदा करता हूं।

†جناب محمد خلیل الرحمان (اندھرا پردیش): جناب وائس چیرمین صاحب اس دلی میونسپل (امنڈمنٹ) بل ۱۹۸۹ء کے فوریے حکومت پر جاتی ہے۔ دلی میونسپل کارپوریشن ایکٹ ۱۹۵۷ء اور پنجاب نگر پالیکا ایمینڈمنٹ ۱۹۱۱ء کارپوریشن کے وہ نکی دلی میں پورٹ ہے اور سلشوشن کیا جائے۔

†[†]Transliteration in Arabic Script.

کولی آٹھ دس مہینے ہو رہے ہیں مگر انتہائی افسوس کی بات ہے کہ حکومت اس تعلق سے محسوس ہی نہیں کر پا رہی ہے - اور مجھے توقع ہے کہ ابھی حکومت اس طرف توجہ کریگی - ابھی یہ بھی کہا گیا کہ ان پچھلے ۱۲ مہینوں میں یہ جو قومی پارلیمنٹ ہے - نیشنل پارلیمنٹ ہے اسکے کئی گھنٹے ضائع ہو چکے ہیں - صرف شہر دلی کے مسائل کو حل کرنے کیلئے - اگر دلی کو ایک اسٹیٹ قرار دیا جاتا ہے جیسا کہ اپوزیشن اور خود تریزری بینچز پر بیٹھنے والے لوگ میرے کانگریس کے بھائی بھی اس سے متفق ہیں کہ دلی کو اسٹیٹ کا درجہ دیا جائے - اگر دلی کو اسٹیٹ کا درجہ دیا جاتا تو یہ مسائل جو ہیں وہ وہیں پر حل ہو جاتے اور یہ جو نیشنل پارلیمنٹ ہے ہمارا اسکا وقت ضائع نہیں ہوتا- تو حکومت کی توجہ میں اس جانب بھی مبذول کرنا چاہتا ہوں -

اب جہاں تک ہمارے قوانین کا سوال ہے - پراپرٹی ٹیکس اسیس کے ۸۲-۱۹۸۱ء میں ۸۳ ہزار کیسیز پلڈنگ پڑے ہیں - اور ۸۷-۱۹۸۶ء میں وہ دو لاکھ سے بھی زیادہ ہو چکے ہیں - جیسا کہ منسٹر صاحب نے کہا کہ اس وقت پانچ

مجھے شبہہ ہے کہ ان ایکٹس کو امینڈ کرنے سے حکومت کا مقصد پورا ہوگا - بہتر تو یہ تھا کہ پیس میل امنڈمنٹ یا قوانین لانے کے بجائے کوئی ایک کمپری ہینسیو بل اگر اس ہاؤس میں لایا جاتا تو میں سمجھتا ہوں کہ اس سے مقصد برآری ہوتی - مجھے اس کا پورا شبہہ ہے اور میں یہ سمجھتا ہوں کہ موجودہ جو ترجمات لائے گئے ہیں اس سے اس وقت دلی کا جو ایڈمنسٹریشن ہے - اسکی ان - افیشینسی کو چھپانے کیلئے یہ ترجمات لائے ہیں - جیسا کہ مجھ سے پیشتر کہا گیا ہے - کہ اس سے پہلے اس سال دلی کے تعلق سے کوئی تین مختلف بل ان [illegible] مہینوں کے اندر لائے گئے ہیں اور جس وقت وہ بل یہاں پر زیربحث تھے تو یہ بات کہی گئی کہ مختلف ایجنسیاں یہاں پر کام کر رہی ہیں- جیسے کہ میونسپل کارپوریشن آف دلی ولکس پراڈھکرن - نئی دلی نگر پالیکا اور دلی میونسپل کاؤنسل [illegible] یہ سب جو ہیں پھر ضروری ہیں اور اس سے ایک قسم کا کنفیوزن پیدا ہوتا ہے - بہتر تو یہ ہوتا کہ ان سب ایجنسیوں کو ملاکر کوئی ایک ایجنسی بنائی جاتی اور دلی کا پورا کام اس ایجنسی کے سپرد کر دیا جاتا - اس قسم کی تجویز کو لیکر کے میں سمجھتا ہوں کہ

[شری محمد خلیل الرحمان]

لاکھ کیسیز پینڈنگ ہیں - تو یہ قانون واجب ہی نہیں ہے - ایک ویرتھ قسم کا قانون ہے - یہ ۵ لاکھ کیسیز جو ہیں یہ کسطرح سے فیصلہ پائینگے - کیا موجودہ اسٹاف جو اس وقت دلی ایڈمنسٹریشن میں کام کر رہا ہے کافی ہے جو ۵ لاکھ کیسیز اسوقت ہیں اور آئندہ بھی انکی تعداد بڑھیگی - کیا اسکے لئے بھی یہ کافی ہیں - مجھے اسکا بھی شبہہ ہے - دوسری بات یہ ہے کہ عموماً دیکھا گیا ہے کہ جب پراپرٹی ٹیکس کو اسیس کیا جاتا ہے - تو دلی ایڈمنسٹریشن کی طرف سے ٹیکس پیرس کی تین قسمیں ہوتی ہیں - جو میری جانب میں ہیں - ایک تو یہ کہ بالکل غریب قسم کے ٹیکس پیرس ہیں - دوسرے اوسط درجے کے ٹیکس پیرس ہیں - اور تیسرے جو ہیں انتہائی مالدار - جو رچ کہے جاتے ہیں وہ لوگ ہیں - مگر عموماً یہ دیکھا جاتا ہے کہ جو بڑے انتہائی مالدار ٹیکس پیرس ہوتے ہیں تو انکی پراپرٹی جو ۲۰ لاکھ - ۲۵ لاکھ - یا ۳۰ اور ۵۰ لاکھ ہوتی ہے - انکی پراپرٹی جب اسیس ہوتی ہے - تو وہ دلی ایڈمنسٹریشن کے جو بڑے بڑے آفیشیل جو ہوتے ہیں انکے ساتھ ملی بھگت کرکے وہ لوگ کسی نہ کسی طرح سے انتہائی معمولی قسم کا ٹیکس اپنے اوپر لگوا لیتے ہیں- مگر بیچارے غریب ٹیکس پیرس اور جو اپنا ریگولر ٹیکس ادا کرتے ہیں - وہ اسکے شکار بنتے ہیں - میں حکومت سے خاص طور پر اپیل کرونگا کہ وہ اس جانب توجہ فرمائیں - اور یہ کوشش کرے کہ واقعتاً غریب ٹیکس پیرس کو ایک قسم کی ریلیف ملنی چاہئے - اس سے ہٹکر ایک بات یہ ہے کہ اپیلیٹ ٹریبیونل ہونے چاہئے - کیونکہ عموماً یہ دیکھا گیا ہے کہ جو ٹیکس اسسمنٹ کیا جاتا ہے - اسکے ریویژن کیلئے کمشنر کے پاس درخواست دی جاتی ہے لیکن کمشنر اتنا مصروف ہوتا ہے کہ ان وہ ان درخواستوں کو سننے کیلئے اپنے اٹیسرس کو پاور ڈیلیگیٹ کرتا ہے اور من مانے ڈھنگ سے اسیسمنٹ ہوتا ہے اسلئے میرا وچار یہ ہے کہ ایک اپیلیٹ ٹریبیونل قائم کیا جائے - اور وہ ان مقدمات کا فیصلہ کرے اور میں سمجھتا ہوں کہ وہ جیوڈیشل انداز میں کرے - اسلئے میں حکومت سے اپیل کرونگا کہ وہ اپیلیٹ ٹریبیونل کی طرف توجہ کرے

ابھی ۵ یا ۶ سال پہلے جدھرم کمیٹی بنائی گئی تھی - اس کمیٹی کی رپورٹ آ چکی ہے - یہ سننے میں آیا ہے - لیکن اس کی رپورٹ

کہاں پر پوری ہوئی ہے - اسکا کوئی اندازہ نہیں ہے - جس مقصد کیلئے چدسیوم کمیٹی بیٹھائی گئی تھی - وہ مقصد پورا ہونا چاہئے میں حکومت سے اپیل کرونگا کہ چدسیوم کمیٹی کی رپورٹ کو سامنے لائے -

آخر میں میں کہونگا کہ یہ جو بل لایا گیا ہے - میں سمجھتا ہوں کہ یہ انتہائی جلد بازی سے کام لیتے ہوئے لایا گیا ہے - اس وجہ سے جیسا کہ میرے سینئر کلیگ شری سومیہ پرکاش صاحب جی نے کہا ہے کہ اس بل کو سلیکٹ کمیٹی کے سپرد کیا جائے میں حکومت سے اپیل کرونگا اور معزز منسٹر صاحب سے اپیل کرونگا کہ اس بل کو سلیکٹ کمیٹی کو رجوع کیا جائے اسکے لئے جو وقت آپ نے دیا - میں آپ کا شکریہ ادا کرتا ہوں -

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलूवालिया (बिहार) : उपसभाध्यक्ष महोदय, दिल्ली नगरपालिका विधि संशोधन विधेयक का समर्थन करने के लिए मैं खड़ा हुआ हूं, पर समर्थन करते हुए मेरे जहन में थोड़े से सवाल आते हैं जो मैं आपके माध्यम से मंत्री जी के सामने रखना चाहता हूं ताकि वे उन पर गौर करें ।

महोदय, दिल्ली शहर सिर्फ दिल्ली-वासियों का नहीं है, पूरे भारतवासियों का है क्योंकि यह सारे देश की राजधानी है । पर दिल्ली में जब हम घूमते हैं तो हमें तीन अधिकारी नजर आते हैं--एक एम०सी०डी० का, दूसरा एन०डी०एम० सी० का और तीसरा डी० डी० ए० का । मैं आपके माध्यम से सरकार का ध्यान आकर्षित करना चाहता हूं कि ये तीनों अधिकारी क्या एक अधिकारी में परिवर्तित नहीं हो सकते ? दुर्भाग्य इस बात बात का दिल्ली में कोई किसी थाने में जाकर रिपोर्ट या कम्प्लेन्ट लिखाने जाए तो कहा जाता है कि फलां थाने में जाइए, वह एरिया मेरे थाने में नहीं है जो कि 50 मील दूर है वह गरीब बेचारा कहां जाए, किसके पास जाए ? उसकी सुनवाई नहीं होती है अगर थाने वाले उसकी सुन कर वायरलैस मैसेज दे दें तो कुछ उपाय हो सकता है इसी तरह से मैं कहता हूं कि जब हम यहां बात करते हैं तो कहा जाता है कि वह एन० डी०एम०सी० का है, वह एम० सी० डी० का है या डी० डी० ए० का है । जैसाकि हमारी पार्टी ने भी एक डिसीजन लिया हुआ है कि दिल्ली को स्टेटहुड, राज्य का दर्जा दिया जाए, इसलिए मैं चाहता हूं कि इन तीनों को एक में परिवर्तित किया जाए, क्योंकि जितने काम हैं, वे अलग अलग जगह या डिपार्टमेंट से होते हैं । पुरानी दिल्ली जहां अच्छी सड़कें नहीं हैं, बिजली नहीं है, संचार नहीं है । कामर्शियल रेट है 30 परसेंट । नई दिल्ली के अन्दर आ जाइये तो आप देखेंगे अच्छी सड़कें हैं, बिजली है, सेनिटेशन है, कम्युनिकेशन है, टेलिफोन काम कर रहा है, सब कुछ अच्छा है और टैक्स क्या है सिर्फ 12 परसेंट ।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): Commercial or residential?

SHRI S. S. AHLUWALIA: Commercial. Am I wrong? You can correct me.

SHRI SANTOSH MOHAN DEV: Right.

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलूवालिया : मुझे जो जानकारी है वह 30 परसेंट से 12 परसेंट है । ऐसा फर्क क्यों है ? ऐसा सौतेला व्यवहार क्यों है ? इस संशोधन विधेयक के माध्यम से जो हम करदाताओं को छूट देने जा रहे हैं, छूट क्या मैन्टल रिलीफ देने जा रहे हैं, आज नहीं तो कल हमें पैसा जमा करना ही है । आज हम किसी ट्रिब्यूनल के माध्यम से या कहीं अपील करके इसका फैसला करा लेंगे । पर मैं सवाल पूछना चाहता हूं कि सबसे पहले एम०सी०डी० और एन०डी०एम०

[श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलूवालिया]

सी० के कर दरों की पब्लिसिटी पूरे तौर पर की जाती है या नहीं ? क्योंकि करदाताओं का शोषण रेवेन्यू इंस्पेक्टरों के माध्यम से होता रहता है । वह जा कर कहते हैं कि साहब, आपने बाथरूम ज्यादा बना लिया । आपकी स्टेज बढ़ गयी है आप इस ग्रेड में नहीं उस ग्रेड में आ गये हैं । आपका कर इतना बढ़ जायेगा । वह बेचारे टेबल के नीचे पैसा आफर करते हैं कि आप इसको रख लीजिए और इस बाथरूम का ब्यौरा मत लगाइये इन चोरियों को बंद करने का सबसे अच्छा तरीका यह है कि इलाकेवाइज कंस्ट्रक्शन स्क्वेयर फीट जो भी कर है उसका प्रचार बड़े-बड़े होर्डिंग जो आपने लगाये हुए हैं अपना प्रचार करने के लिए, दिल्ली विकास निगम वगैरह वहां पर लगाने की जरूरत है जिससे आम करदाता को पता लगे कि जो मकान उसने बनाया है उसके कर की दर क्या है । वह इस तरह से मदद कर सकें । कर विभाग में जो आप ट्रिब्यूनल बैठाने जा रहे हैं जहां पर लोग अपने पेंडिंग केस को सुलझायेंगे, वहां पर छोटे करदाताओं को मदद देने के लिए, लीगल एडवाइस देने के लिए आपने कोई वकील मुकर्रर किया है या नहीं यह भी करने की जरूरत है क्योंकि इससे उसको फ्री लीगल सर्विस मिल सकेगी, क्योंकि वह आपका टैक्सपेयर है । वह मीनिमम चीज जो आपसे मांगता है जैसे हैल्थ की, एजुकेशन की, कम्यूनिकेशन की, रोड की, सिविक एमीनिटीज की, सेनिटेशन की, वह आप दे रहे हैं या नहीं । पिछले साल हम लोगों ने इस सदन में इतनी बहस की । 800 लोग कालरा से मारे गये । पीने का पानी जो पुरानी दिल्ली में चल रहा है उसके बारे में हम क्या सोच रहे हैं वहां लोग मारे गये हैं । एम०सी०डी० कहता है कि यह हमारा इलाका नहीं है, हम वहां पानी नहीं दे सकते । मैं आपके माध्यम से सरकार को बार-बार याद दिलाना चाहता हूं कि यह सारी दिल्ली सारे भारतवासियों की है । यहां सारा जो काम हो रहा है वह हमें देखने की जरूरत है । वहां तीन अधिकारी नहीं एक अधिकारी की जरूरत है जिस को पता लग सके कि कहां कालोनियां बढ़ रही हैं । ताकि एम०सी० डी० और एन०डी०एम०सी० यह न कह सके कि मुझे मालूम नहीं इसलिए मैं अपनी पाइपलाइन कहां ले जाऊंगा, मैं अपना हैल्थ सेन्टर कहां ले जाऊंगा । मैं अपना स्कूल कहां खोलूंगा उन्हें पता नहीं । इसका पता बताने के लिए जरूरी है कि तीनों की कमेटी एक जगह बैठनी चाहिए । इस पर आप जरा ध्यान दें ।

जो लोग रिटायर होने जा रहे हैं हम उनके बारे में नई नई परियोजनाएं निकालते हैं । आपने कभी ध्यान दिया है कि एक आदमी जिसने 10 साल पहले दिल्ली में रहने के लिए एक आवास के लिए डी०डी०ए० के माध्यम से एप्लाई किया । वह रिटायर होने जा रहा है पर अभी तक उसे आवास नहीं मिला । है में इसलिए उनको बीच में लाना चाहता हूं क्योंकि डी०डी०ए० एन०डी०एम०सी० और एम०सी०डी० एक होगी तब कम से कम इतना पता लगेगा कि हमारे पास इतनी क्षमता है या नहीं कि रूरल एरियाज से माइग्रेट हो कर अरबन एरियाज में आ रहे हैं, दिल्ली बढ़ती जा रही है, आगरा तक पहुंच रही है, हरियाणा तक पहुंच रही है उसको रोकने के लिए हम क्या करेंगे । और हम उसके हिसाब से एप्लीकेशन्स लेंगे, जिन्होंने एप्लीकेशन दिये हैं उन्हें भी निराशा ना हो और निराशा उन्हें इसलिए हो रही है कि दिन प्रति दिन घरों की संख्या बढ़ेगी, दिन प्रति दिन करों की दर बढ़ेगी, प्राइम एसकलेशन होगा और घरों के लिए एप्लाई करने वालों की संख्या बढ़ेगी । इन सब बातों को मद्देनजर रखते हुए मैं सरकार का ध्यान आकर्षित करना चाहता हूं कि इन तीनों चीजों को मर्ज करने के लिए भी वे कोई विधेयक लाये जिसको हम खुशी से पास करेंगे ।

7.00 P.M.

SHRI SANTOSH MOHAN DEV: Sir, at the outset, I thank you for particularly allowing this Bill to be discussed today, and also the Members of both sides of the House who have participated in this discussion.

Some hon. Members have expressed their apprehension that if this Bill comes into force by the deferring assessment for two years or three years, there will be much more harassment to the assessees. Shri Vishwa Bandhu Gupta and Shri Jaswant Singhji also pointed out by giving the particular example of exorbitant tax that has been assessed. Now the fact remains that the time limit which is now available before passing of the Bill, was so short and the number of assessees was so large and the procedure was so cumbersome and so exhaustive that if a judicious decision has to be given, enough time should be available to us to see that people are not harassed. There is no denying the fact that Delhi Rent Control Act which has been passed and which came into force from December 1988, affects the house-owners which was unexpected, and therefore, there has to be a fresh look. Shri Malaviyaji very rightly quoted from my speech in the Lok Sabha where I had said—and the Delhi Administration have already announced—about the setting up of a committee for evolving a satisfactory structure for property taxation in Delhi. The committee would be headed by the Chief Executive Councillor and would include the following:

Mayor, three members of the Metropolitan Council, two Municipal members, Chief Secretary, Finance Secretary, Commissioner MCD, Administrator NDMC, an expert on public finance, Secretary LSG as Member-Secretary. The following aspects will be looked into by them:

Imperatives of promiting rapid increase of housing stock in Delhi, special consideration for owner-occupied properties, which you have also raised and Jaswant Singhji also raised, allottees of group-housing flats, and other housing meant for low-income group and economically weaker sections, consideration of the house-owners whose properties have been let off for long years, to ensure that even for owners of larger properties and commercial properties, the incidence of property tax is not oppressive and is seen in conjunction with incidence of other taxes, and financial need of the civic bodies.

Some Members expressed their apprehensions, and even many of the Members who have left the House, Members from Delhi from both Houses, did meet me before leaving and expressed their apprehensions that by giving 3 years' time, the collectors and assessors will harass the assessees I can asure this august House that we shall take care to see that such harassment is not there. This committee has been asked to submit its report within a time limit that is, 30th September, 1989.

Some Members asked as to what will happen to the notices already issued. Once this particular Act is passed and assent is given by the President, all the notices which have been served will become redundant and we shall see that a fresh look is taken into these things with a judicious view, and this committee's report....

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): So the point raised by Mr. Jaswant Singh will not be there.

SHRI SANTOSH MOHAN DEV: Not only that will not be applicable but this committee will go into the whole structure of the taxes in Delhi, in NDMC, in Corporation....

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA: What about inclusion of Members of Lok Sabha?

SHRI SANTOSH MOHAN DEV: I am coming to that point. There was a suggestion from the other House also that Members of Parliament from Delhi should be included. I will definitely write to the Delhi Administration to see that some Members from Delhi are included in this Committee so that their views also would be

[Shri Santosh Mohan Dev]

taken into consideration. Various suggestions have been made by hon. Members. Some Members have said about corruption, some Members about unauthorised colonies some Members spoke about commercial flats and some other Members about self-occupied houses. All these suggestions would be sent to this Committee. I have taken note of the suggestions made by Members in the debates in both the Houses and I would see that these are sent to the Committee. I do not want to elaborate because I have already dealt with these points, dealt with these facts, in my speech earlier when I moved the Bill for consideration.

I appreciate the points made by hon. Members. The term of the Sarkaria Committee has been extended up to June, 1989. The task of the Committee is to see that the multiplicity of the various organisations in Delhi is ended and they are all brought under one umbrella. As Mr. Ahluwalia pointed out the NDMC is there, the MCD is there, there is the Delhi Transport Corporation. There is the Delhi Milk Scheme and so on. These things are under the consideration of the Sarkaria Committee. Only when the report comes to us we can decide whether we should give Statehood to Delhi or not and then only we can tackle the problem of multiplicity of organisations in Delhi. The Government's mind is open. We shall take a decision after the report comes. At this moment, it will not be possible for me to say anything.

I strongly refute the charge of Mr. Jaswant Singh that we are doing it for election purposes. No. Government has to see to the welfare of the people. Delhi is the capital of India. As has been very rightly said by Mr. Ahluwalia, Delhi is not only a city but it is also the Capital of India. It is the drawing room of the whole of India where people from different parts of the country come and stay and they see many things. Therefore, we should project Delhi in a proper manner.

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA: Delhi is a mini-India.

SHRI SANTOSH MOHAN DEV: We should project Delhi in a proper manner. At the same time, we should not discourage the people belonging to the weaker sections of the society from constructing houses. We should also encourage retired people, serving Government employees, people engaged in small businesses etc. to construct houses. Keeping these things in view and after getting memoranda from various sections we have come forward with this Bill. I hope the House would pass this Bill unanimously. I also hope Mr. Malaviya who has moved a motion for referring this Bill to a Select Committee would withdraw his motion and that he would also give his support to this Bill.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): Mr. Malaviya, I think, after this assurance, you should withdraw your motion.

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA: I withdraw my motion.

(The motion was, by leave, withdrawn)

SHRI SURENDER SINGH (Haryana): Does the hon. Minister mean to say that no fresh notices will be issued?

SHRI SANTOSH MOHAN DEV: After the Committee makes its suggestions, after it gives its decision, notices have to be issued.

SHRI SURENDER SINGH: Does it mean that notices already issued would not have any effect?

SHRI SANTOSH MOHAN DEV: They will become redundant.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): The question is:

"That the Bill further to amend the Delhi Municipal Corporation

Act, 1957 and the Punjab Municipal Act, 1911, as in force in New Delhi, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

The motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): We shall now take up the clause-by-clause consideration of the Bill.

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

SHRI SANTOSH MOHAN DEV: Sir, I beg to move:

"That the Bill be returned."

The question was put and the motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): The House is now adjourned and we will meet again tomorrow at 11 A.M.

The House then adjourned at ten minutes past seven of the clock till eleven of the clock on Friday, the 31st March, 1989.